



The MSWG 官方周报 Observer

2026年7月3日 | 星期五

声音
敌不过
否决



2016 年《公司法》第 195 条：一项没有对策的权利？

对于许多公司董事、公司秘书乃至股东而言，2016 年《公司法》第 195 条最广为人知的或许是它允许股东在年度股东大会上提问的条款。主席在启东问答环节时经常援引该条款，股东也同样依赖该条款来寻求公司事务的澄清。然而，将第 195 条仅仅视为一项“问答”条款，却忽略了其背后或许更为重要的意义。该条款中隐藏着一种机制，它不仅允许股东质询管理层，还允许股东就公司管理方式提出建议。更值得注意的是，《公司法》本身也设想了这些建议在何种情况下对董事部具有约束力。

本文并非从律师的角度撰写，也无意就第 195 条的解释提供法律意见。相反的，本文是以一位小股东权益倡导者的视角撰写，这位倡导者多年来参加了数百场股东大会，并观察了该条款在实践中的运作。本文的目的并非探讨法律条文的正解，而是探讨第 195 条目前的应用是否真正体现了国会在 2016 年《公司法》颁布时所设想的股东参与精神。

打南雄风（TalamT）和陈唱汽车控股（Tan Chong Motor）这两家公司最近召开的股东大会再次引发了关于第 195 条实际运作的重要讨论。尽管两家公司面临的问题截然不同，但这两场会议都以前所未有的方式试探了股东参与的界限。在此过程中，它们暴露出一些尚未解答的公司治理问题，特别是第 195 条目前的实践是否已沦为了一项赋予股东发言权，却鲜少赋予其有意义的影响的法定权利。

董事受托管理公司事务这一点毋庸置疑。《公司法》第 211 条对此作出了明确规定，董事必须履行信托义务，诚实守信，以公司最佳利益行事。同样的，股东也不应期望通过股东大会决议来管理公司的日常事务。然而，第 195 条表明，股东应发挥比仅仅提出问题和接收预先准备好的答案更为重要的作用。如果真是如此，那么一个重要的问题就出现了：当股东根据第 195 条提出建议时，最终由谁来决定这些建议是否具有法律效力？

或许监管机构、职业人士和市场参与者现在应该重新审视的不是第 195 条的规定，而是它的实际运作方式。

一项建议……但前提是得到董事部同意？

第 195 条最引人关注的并非第(1)款，该款要求主席给予股东合理的机会，就公司管理提出问题、讨论、评论或建议。这一原则现已被广泛接受，并成为大多数股东大会的常规程序。更值得深思的条款在于第(2)款和第(3)款，这两款规定，在某些情况下，股东提出的建议可能具有约束力。

总的来说，该条款设想了两种可能的途径。第一种是董事部认为该建议符合公司最佳利益。第二种是股东通过特别决议通过该建议。从理论上讲，这似乎达到了一种合理的平衡。董事保留了其

管理公司的法定职责，而股东在获得压倒性支持的情况下，仍然保留了影响管理层的途径。董事部至上与股东民主之间的平衡，至少在概念上似乎得到了维护。

然而，实际操作中的难点在于第一种途径。谁来决定一项建议是否符合公司最佳利益？答案似乎是董事部本身。

如果股东建议涉及日常营运事项，这似乎完全合乎逻辑。然而，如果建议本身涉及董事部问责、公司治理失灵或对董事相关事项进行独立调查，情况就变得复杂得多。股东能否合理地期望董事部认为此类建议符合公司最佳利益？更重要的是，股东建议的有效性是否几乎完全取决于董事部是否愿意支持？

另一种途径是特别议案，但难度要大得多。获得 75% 的多数票并非易事，尤其是在股权集中的公司中。因此，大多数股东建议很可能以普通议案的形式提出，并且除非获得董事部支持，否则从一开始就不具有约束力。

这就引出了一个有趣的治理问题。第 195 条是否无意中演变成一项规定，使得股东建议实际上几乎总是只能停留在建议阶段？如果是这样，这项法定权利是否代表更多的是象征意义而非实质意义？

打南的测试：董事部成为把关人

打南雄风 (Talam Transform Berhad) 近期召开的特别股东大会充分说明了这些问题并非纸上谈兵。在股东提出的决议中，有一项建议是公司委任法务审计师进行独立审查。这项建议意义重大，因为它直接关系到公司治理和监督，而非日常业务营运。本质上，这是股东要求董事部启动一项独立程序，并认为这符合股东的利益。

然而，董事部并不认同这一观点。他们认为该提议不符合公司的最佳利益。因此，这些议案作为普通议案进行表决，无论最终投票结果如何，根据《公司法》第 195 条，这些议案都只能成为不具约束力的建议。

这一系列事件揭示了一个有趣的治理困境。如果质疑董事部行为或要求进行独立调查的股东建议，是由可能正受到审查的董事部本身来评估的，那么第 195 条的第一款真的能够真实运作？换句话说，该条款是否创造了一种理论上具有约束力的股东建议机制，而实际上却几乎不可能被援引？

以上并非暗示董事应盲目采纳股东的每一项建议。董事必须继续行使独立判断并履行其信托义务。然而，当建议涉及公司治理和问责时，人们有理由质疑，现行框架是否赋予董事部对第 195 条的实施拥有否决权。如果答案是肯定的，这是否会削弱该条款的实际意义？

这些并非仅仅是法律问题，而是公司治理问题。

陈唱集团的困境：董事部能否保持沉默？

如果说打南案例测试了第 195 条的一个方面，那么最近陈唱汽车控股有限公司强制召开的会议则检验了另一个方面。

与打南案例不同，更值得关注的问题并非董事部是否认为拟议的治理相关议案符合公司最佳利益。相反，董事部似乎根本没有表明立场。强制召开会议的人员将拟议的治理和信息披露议案作为普通议案提交，从而使其从一开始就不具有约束力。

这引起了一个可能更为棘手的问题：

董事部能否简单地拒绝判断某项建议是否符合公司最佳利益？如果董事既不支持也不反对该建议，第 195 条是否就默认该建议不具约束力？如果这确实是实际结果，那么该法令是否无意中允许董事部完全规避第 195 条的第一部分？

董事部保持中立或许有其合法的理由，尤其是在议案是由股东而非公司本身提出的情况下。同样的，在某些情况下，董事可能认为支持或反对股东提案并不合适。然而，其对公司治理的影响值得更深入的探讨。如果董事部可以保持沉默，那么他们是否至少应该解释此举是否符合公司最佳利益，如果不是，为什么？

否则，沉默本身可能成为一种公司治理策略。这显然并非旨在鼓励股东积极参与的条款的预期结果。

投票悖论

最近的会议还引起了另一个似乎鲜少有人关注的问题：如果所有人都认同某项建议不具约束力，那么大股东是否应该进行投票？

纯粹从法律角度来看，或许并无任何规定阻止他们这样做。然而，从公司治理的角度来看，这个问题值得进一步思考。如果该建议不具有法律约束力，那么投票的目的就可能有所不同。它成为股东就影响公司治理的问题表达集体意见的一种机制。

从这个角度来看，大股东自愿弃权或许有其合理之处。这样做可以让公司、市场和董事部更好地了解独立股东的意见，而不会改变决议的法律后果。如果该建议无论如何都不具约束力，那么为何要担心允许小股东表达意见而不被大股东的投票稀释呢？

如果股东试图通过法律途径使该建议具有约束力，那么上述分析就更具说服力了。在这种情况下，尤其是在涉及公司治理、问责制或潜在利益冲突时，至少存在一个合理的公司治理论点，即大股东应当自愿回避投票。这种回避行为将增强人们对最终结果能真正反映公司治理框架，并旨在保护股东意见的信心。

如果股东试图通过法律途径使该建议具有约束力，那么上述分析可能就更具说服力了。在这种情况下，尤其是在涉及公司治理、问责制或潜在利益冲突时，至少存在一个合理的公司治理论点，即大股东应当自愿回避投票。这种回避行为将增强人们对最终结果能真正反映公司治理框架是旨在保护股东意见的信心。

目前尚未涉及此问题。然而，这不应妨碍市场考虑，良好的公司治理是否应超越最低法律要求。

从股东意见到股东影响力

最近在打南雄风和陈唱汽车控股举行的股东大会，其意义远不止于提交给股东的议案而已。相反的，它们暴露了关于第 195 条实际运作的若干未解之谜。这些会议表明，尽管法律框架力求平衡股东参与和董事部权力，但其在实践中的应用未必总能产生股东所期望的结果。

或许现在是时候展开更广泛的讨论了。董事是否应该明确判断股东建议是否符合公司最佳利益，而不是保持沉默？大马交易所或证券委员会是否应该就第 195 条的实际运作发布指南，尤其是在涉及公司治理和董事部问责制的建议方面？董事部是否应该在拒绝或不采纳股东建议的会议后作出解释？大股东是否应该自愿对不具约束力的公司治理建议投放弃投票，以便更准确地衡量小股东的意见？

这些问题不太可能轻易找到答案，本文也并非意在暗示现行法律框架存在缺陷。然而，从小股东权益维护的角度来看，这些问题值得探讨。《公司法》第 195 条的设立旨在加强股东参与，而不仅仅是为股东提供另一个发言机会。

毕竟，拥有发言权和拥有影响力之间存在着重要的区别。除非市场准备好应对近期股东大会暴露出来的实际挑战，否则第 195 条最终可能不被当成可以赋予股东权力的条款，而是被当成允许股东提出原本无关紧要的建议的条款。

[END]

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS **IN-PERSON SESSION**

FRAUD, SCANDALS & GOVERNANCE RED FLAGS

DETECT, ESCALATE AND PREVENT

12 AUGUST 2026
WEDNESDAY

9.00 AM - 5.00 PM

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

Scan the QR Code for more details

[In](#) [@](#) [f](#) [v](#) [t](#) [p](#) [x](#) [mswg.org.my](#)

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS **IN-PERSON SESSION**

FINANCIAL CRIME OUTLOOK 2026

Understanding the Environment, Governance Expectations, and Strategic Response

13 AUGUST 2026
THURSDAY

9.00 AM - 5.00 PM

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

Scan the QR Code for more details

[In](#) [@](#) [f](#) [v](#) [t](#) [p](#) [x](#) [mswg.org.my](#)

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS **IN-PERSON SESSION**

AML/CFT GOVERNANCE AND BOARD OVERSIGHT

Understanding Risk, Regulatory Expectations, and Leadership Accountability

18 AUGUST 2026
TUESDAY

9.00 AM - 5.00 PM

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

Scan the QR Code for more details

[In](#) [@](#) [f](#) [v](#) [t](#) [p](#) [x](#) [mswg.org.my](#)

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

16 CPD HOURS **IN-PERSON SESSION**

ENTERPRISE RISK MANAGEMENT (ERM)

Building Organisational Resilience through Structured Risk Oversight

19 & 20 AUGUST 2026
WEDNESDAY & THURSDAY

9.00 AM - 5.00 PM

THE MAJESTIC HOTEL,
KUALA LUMPUR

Scan the QR Code for more details

[In](#) [@](#) [f](#) [v](#) [t](#) [p](#) [x](#) [mswg.org.my](#)

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

4 CPD HOURS **WEBINAR SESSION**

GOVERNANCE THAT EARNS TRUST

WORKING WITH MCCG

27 AUGUST 2026
THURSDAY

9.00 AM - 1.00 PM

MICROSOFT TEAMS

Scan the QR Code for more details

[In](#) [@](#) [f](#) [v](#) [t](#) [p](#) [x](#) [mswg.org.my](#)

Register Now

NATIONAL CLIMATE GOVERNANCE SUMMIT 2026

Resilience in a Hothouse World

3 - 7 August 2026 **Sasana Kijang, Kuala Lumpur** **Hybrid**

In partnership with:

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

NCGS 2026 is Climate Governance Malaysia's flagship annual event, uniting cross-sector leaders to advance climate governance and accelerate climate action.

Join us at **RM 100** by activating the **NCGS Impact Pledge** during registration and turning Summit insights into action.

[cgmalaysia.com](#)

DISCLOSURE OF INTERESTS

With regard to the companies mentioned, MSWG holds a minimum number of shares in all the companies covered in this newsletter.

DISCLAIMER

This newsletter and the contents thereof and all rights relating thereto including all copyright is owned by the Badan Pengawas Pemegang Saham Minoriti Berhad, also known as the Minority Shareholders Watch Group (MSWG).

The contents and the opinions expressed in this newsletter are based on information in the public domain and are intended to provide the user with general information and for reference only. Best efforts have been made to ensure that the information contained in this newsletter is accurate and current as at the date of publication. However, MSWG makes no express or implied warranty as to the accuracy or completeness of any such information and opinions contained in this newsletter. No information in this newsletter is intended to be or should be construed as a recommendation to buy or sell or an invitation to subscribe for any, of the subject securities, related investments or other financial instruments thereof.

MSWG must be acknowledged for any part of this newsletter which is reproduced.

MSWG bears no responsibility or liability for any reliance on any information or comments appearing herein or for reproduction of the same by third parties. All readers or investors are advised to obtain legal or other professional advice before taking any action based on this newsletter.