

SUARA DITELAN VETO

Kes-kes yang berlaku dalam dunia korporat Malaysia baru-baru ini menggambarkan Seksyen 195 Akta Syarikat 2016 sebagai salah satu masalah tadbir urus korporat yang berlarutan. Persoalannya, di manakah garis sempadan antara penyertaan pemegang saham dan kuasa membuat keputusan Lembaga Pengarah?

SEKSYEN 195 AKTA SYARIKAT 2016: ADA HAK TAPI TIADA REMEDI?

Bagi kebanyakan pengarah, setiausaha syarikat dan pemegang saham, Seksyen 195 Akta Syarikat 2016 sering dianggap sebagai peruntukan yang memberikan hak kepada ahli untuk mengemukakan soalan semasa Mesyuarat Agung Tahunan (AGM). Pengerusi lazimnya merujuk seksyen ini apabila membuka sesi soal jawab, manakala pemegang saham pula menggunakannya untuk mendapatkan penjelasan mengenai hal ehwal syarikat. Namun, jika Seksyen 195 hanya dilihat sebagai platform untuk soal jawab, kita mungkin terlepas pandang tujuan sebenar peruntukan ini. Di sebalik hak untuk bertanya, seksyen ini sebenarnya turut membuka ruang kepada pemegang saham untuk mengemukakan cadangan tentang cara syarikat sepatutnya diuruskan. Lebih menarik lagi, Akta Syarikat sendiri memperuntukkan bahawa dalam keadaan tertentu, cadangan yang dikemukakan oleh pemegang saham itu boleh menjadi mengikat ke atas lembaga pengarah.

Artikel ini tidak ditulis dari kaca mata seorang pengamal undang-undang, malah tidak bertujuan memberikan tafsiran undang-undang terhadap Seksyen 195. Sebaliknya, ia ditulis daripada perspektif seorang pejuang hak pemegang saham minoriti yang telah menghadiri beratus-ratus mesyuarat agung dan melihat sendiri bagaimana seksyen ini dilaksanakan dalam dunia sebenar. Persoalan yang ingin dibangkitkan bukanlah apa yang dinyatakan oleh Seksyen 195, tetapi untuk menilai sama ada pelaksanaan Seksyen 195 pada hari ini benar-benar mencerminkan semangat penyertaan pemegang saham yang ingin diterapkan oleh Parlimen apabila Akta Syarikat 2016 diperkenalkan.

Perkembangan dalam mesyuarat agung Talam Transform Berhad dan Tan Chong Motor Holdings Berhad baru-baru ini menghidupkan semula perbincangan mengenai isu tersebut. Walaupun kedua-dua syarikat berdepan isu yang berbeza, kedua-dua mesyuarat itu menguji had penyertaan pemegang saham dengan cara yang jarang berlaku. Lebih penting lagi, kedua-duanya mendedahkan beberapa persoalan tadbir urus yang masih belum terjawab. Antaranya, adakah Seksyen 195, seperti yang diamalkan pada hari ini, sekadar memberikan peluang kepada pemegang saham untuk bersuara tanpa benar-benar memberikan kuasa kepada mereka untuk mempengaruhi keputusan?

Tiada siapa mempertikaikan bahawa tanggungjawab mengurus syarikat terletak pada lembaga pengarah. Seksyen 211 Akta Syarikat menyatakan perkara itu dengan jelas. Para pengarah juga terikat dengan kewajipan fidusiari untuk bertindak secara jujur, dengan niat baik serta demi kepentingan terbaik syarikat. Begitu juga, pemegang saham tidak seharusnya mengurus operasi harian syarikat melalui resolusi yang dibentangkan dalam mesyuarat agung. Namun begitu, Seksyen 195 jelas menunjukkan bahawa peranan pemegang saham bukan sekadar mengemukakan soalan dan menerima jawapan. Mereka juga diberikan ruang untuk mengemukakan cadangan. Persoalannya, apabila pemegang saham mengemukakan cadangan di bawah Seksyen 195, siapakah yang menentukan sama ada cadangan itu dapat memberi kesan di sisi undang-undang?

Mungkin sudah tiba masanya pengawal selia, pengamal undang-undang dan peserta pasaran menilai semula bukan apa yang disebut oleh Seksyen 195, tetapi bagaimanakah ia benar-benar berfungsi dalam dunia sebenar.

Ada Cadangan? Hanya Jika Dipersetujui Oleh Lembaga Pengarah

Bahagian paling menarik dalam Seksyen 195 bukanlah subseksyen (1), yang mewajibkan pengerusi memberi peluang munasabah kepada ahli untuk bertanya soalan, berbincang, memberi komen atau mengemukakan cadangan mengenai pengurusan syarikat. Pada hari ini, perkara itu sudah menjadi amalan biasa dalam hampir setiap mesyuarat agung. Sebaliknya, perkara yang lebih menarik ialah subseksyen (2) dan (3), yang membuka kemungkinan bahawa cadangan yang dikemukakan oleh pemegang saham boleh menjadi mengikat dalam keadaan tertentu.

Secara ringkas, seksyen ini menyediakan dua laluan. Pertama, apabila lembaga pengarah berpendapat bahawa cadangan itu dibuat demi kepentingan terbaik syarikat. Kedua, apabila cadangan tersebut diluluskan melalui resolusi khas. Di atas kertas, pendekatan ini kelihatan seimbang. Lembaga pengarah masih mengekalkan tanggungjawab mereka untuk mengurus syarikat, manakala pemegang saham pula mempunyai saluran untuk mempengaruhi pengurusan sekiranya cadangan mereka mendapat sokongan yang cukup besar. Dari segi konsep, keseimbangan antara kuasa lembaga pengarah dengan demokrasi pemegang saham kelihatan masih terpelihara.

Namun, di sinilah timbulnya persoalan yang lebih rumit. Siapakah yang menentukan sama ada sesuatu cadangan itu dibuat demi kepentingan syarikat? Jawapannya ialah lembaga pengarah itu sendiri.

Keadaan ini mungkin tidak menjadi isu jika cadangan yang dikemukakan itu adalah berkaitan operasi biasa. Tetapi bagaimanakah jika cadangan itu menyentuh soal akauntabiliti lembaga pengarah, kegagalan tadbir urus atau cadangan supaya siasatan bebas dijalankan terhadap perkara yang melibatkan para pengarah? Bolehkah pemegang saham benar-benar mengharapkan lembaga pengarah membuat keputusan bahawa cadangan sedemikian adalah demi kepentingan terbaik syarikat? Lebih penting lagi, wajarkah keberkesanan sesuatu cadangan pemegang saham bergantung hampir sepenuhnya kepada kesediaan lembaga pengarah untuk menyokongnya?

Sebenarnya, ada laluan alternatif iaitu melalui resolusi khas yang mana syaratnya jauh lebih ketat. Untuk memperoleh sokongan 75% bukanlah sesuatu yang mudah, terutama dalam syarikat yang mempunyai pemegang saham pengawal. Justeru, kebanyakan cadangan pemegang saham akan dibentangkan sebagai resolusi biasa dan (melainkan mendapat sokongan lembaga pengarah) sejak awal lagi hanya menjadi cadangan yang tidak mengikat.

Hal ini menimbulkan satu persoalan yang menarik tentang tadbir urus. Adakah Seksyen 195 secara tidak sengaja telah berkembang menjadi satu peruntukan yang hampir menjamin setiap cadangan pemegang saham akan kekal sebagai sekadar cadangan? Jika ya, adakah hak yang diberikan oleh undang-undang ini sebenarnya lebih bersifat simbolik daripada benar-benar berkesan?

Ujian Talam: Apabila Lembaga Pengarah Menjadi Penentu

Mesyuarat Agung Luar Biasa (EGM) Talam Transform Berhad baru-baru ini menunjukkan mengapa persoalan ini bukan sekadar bersifat teori. Antara resolusi yang dikemukakan oleh pihak yang meminta supaya diadakan mesyuarat ialah cadangan supaya syarikat melantik juruaudit forensik bagi menjalankan semakan bebas. Cadangan ini penting kerana ia tidak menyentuh urusan operasi harian syarikat, sebaliknya berkaitan secara langsung dengan tadbir urus korporat dan fungsi pengawasan. Pada asasnya, para pemegang saham meminta supaya lembaga pengarah memulakan satu proses semakan bebas yang mereka percaya perlu dibuat demi melindungi kepentingan syarikat dan pemegang saham.

Namun, lembaga pengarah tidak berkongsi pandangan tersebut. Mereka berpendapat bahawa cadangan itu bukan dibuat demi kepentingan terbaik syarikat. Akibatnya, resolusi berkenaan diteruskan sebagai resolusi biasa. Ini bermakna, walau apa pun keputusan pengundian, ia hanya boleh dianggap sebagai cadangan yang tidak mengikat di bawah Seksyen 195.

Di sinilah timbulnya satu dilema tadbir urus yang menarik. Sekiranya cadangan pemegang saham yang mempersoalkan tindakan lembaga pengarah atau meminta siasatan bebas dinilai oleh lembaga pengarah yang sama, adakah laluan pertama di bawah Seksyen 195 benar-benar mampu berfungsi seperti yang dimaksudkan? Dengan kata lain, adakah seksyen ini mewujudkan satu mekanisme yang secara teorinya membolehkan cadangan pemegang saham menjadi mengikat, tetapi dalam amalan sebenar hampir mustahil untuk dilaksanakan?

Ini bukan bermaksud para pengarah perlu menerima setiap cadangan yang dikemukakan oleh pemegang saham. Mereka tetap perlu menggunakan pertimbangan sendiri serta melaksanakan kewajipan fidusiari mereka dengan penuh tanggungjawab. Namun, apabila sesuatu cadangan menyentuh soal tadbir urus dan akauntabiliti, adalah wajar untuk bertanya, adakah rangka kerja yang sedia ada benar-benar memberikan kuasa veto secara efektif kepada lembaga pengarah terhadap pelaksanaan Seksyen 195? Jika jawapannya ya, adakah ini mengurangkan nilai sebenar hak yang ingin diberikan oleh seksyen tersebut?

Dilema Tan Chong: Bolehkah Lembaga Pengarah Sekadar Berdiam Diri?

Jika kes Talam menguji satu aspek daripada Seksyen 195, mesyuarat yang diminta supaya diadakan di Tan Chong Motor Holdings Berhad pula menguji satu aspek yang lain.

Berbeza dengan situasi di Talam, isu yang lebih menarik di sini bukanlah sama ada lembaga pengarah menganggap resolusi berkaitan tadbir urus itu dibuat demi kepentingan terbaik syarikat. Sebaliknya, lembaga pengarah dilihat tidak mengambil sebarang pendirian. Pihak yang meminta supaya diadakan mesyuarat itu sendiri membentangkan resolusi yang berkaitan tadbir urus dan pendedahan maklumat sebagai resolusi biasa, sekali gus menjadikannya tidak mengikat sejak awal lagi.

Keadaan ini menimbulkan satu persoalan yang mungkin lebih sukar untuk dijawab. Bolehkah lembaga pengarah memilih untuk tidak menentukan sama ada sesuatu cadangan itu benar-benar dibuat demi kepentingan terbaik syarikat? Jika para pengarah tidak

menyokong mahupun membantah cadangan tersebut, adakah Seksyen 195 secara automatik menyebabkan cadangan itu kekal sebagai cadangan yang tidak mengikat? Jika itulah kesan praktikalnya, adakah undang-undang secara tidak sengaja membolehkan lembaga pengarah mengelak daripada melibatkan diri dengan laluan pertama yang diperuntukkan di bawah Seksyen 195?

Sudah tentu, mungkin ada alasan yang munasabah untuk lembaga pengarah mengambil pendirian berkecuali, khususnya apabila resolusi itu datang daripada pihak yang meminta supaya diadakan mesyuarat dan bukannya daripada syarikat sendiri. Para pengarah juga mungkin berpendapat bahawa, dalam keadaan tertentu, mereka tidak sewajarnya menggalakkan atau menentang cadangan yang dikemukakan oleh pemegang saham. Namun begitu, implikasi terhadap tadbir urus tidak boleh dipandang ringan. Jika lembaga pengarah boleh memilih untuk berdiam diri, patutkah mereka sekurang-kurangnya menjelaskan sama ada mereka telah mempertimbangkan cadangan tersebut sebagai sesuatu yang dibuat demi kepentingan terbaik syarikat? Jika tidak, apakah alasan mereka?

Paradoks Pengundian

Mesyuarat yang berlangsung kebelakangan ini turut membangkitkan satu persoalan yang nampaknya masih kurang diberikan perhatian. Jika semua pihak bersetuju bahawa sesuatu cadangan hanyalah bersifat tidak mengikat, wajarkah pemegang saham pengawal turut mengundi cadangan tersebut?

Dari sudut undang-undang, mungkin tiada apa-apa yang menghalang mereka daripada berbuat demikian. Namun dari perspektif tadbir urus korporat, persoalan ini wajar direnungkan dengan lebih mendalam. Jika sesuatu cadangan tidak membawa sebarang kesan undang-undang yang mengikat, maka tujuan pengundian itu boleh dilihat dalam konteks yang berbeza. Ia menjadi saluran untuk para pemegang saham menyatakan pendirian mereka secara kolektif terhadap sesuatu isu yang menyentuh tadbir urus syarikat.

Dilihat dari sudut ini, mungkin ada manfaatnya jika pemegang saham pengawal secara sukarela memilih untuk berkecuali daripada mengundi. Langkah sedemikian akan membolehkan syarikat, pasaran dan lembaga pengarah memahami pandangan pemegang saham bebas dengan lebih jelas, tanpa mengubah kedudukan undang-undang sesuatu resolusi. Jika cadangan tersebut sememangnya tidak mengikat, mengapakah perlu timbul kebimbangan sekiranya pemegang saham minoriti diberikan ruang untuk menyatakan pendirian mereka tanpa “ditenggelami” oleh undi pemegang saham pengawal?

Hujah ini menjadi lebih kukuh apabila pemegang saham memilih untuk menjadikan sesuatu cadangan itu mengikat dengan menggunakan saluran yang diperuntukkan di bawah undang-undang. Dalam keadaan sedemikian, khususnya apabila perkara yang dibangkitkan itu melibatkan tadbir urus, kebertanggungjawaban atau potensi konflik kepentingan, terdapat hujah tadbir urus yang kukuh bahawa pemegang saham pengawal sewajarnya berkecuali secara sukarela. Pendekatan ini akan meningkatkan keyakinan bahawa keputusan yang dicapai benar-benar mencerminkan pandangan kumpulan pemegang saham yang sememangnya ingin dilindungi oleh kerangka tadbir urus korporat.

Buat masa ini, Akta Syarikat mahupun Keperluan Penyenaraian Bursa Malaysia tidak menyentuh isu ini secara khusus. Namun, ketiadaan peruntukan sedemikian tidak seharusnya menghalang pasaran daripada mempersoalkan sama ada amalan tadbir urus yang baik sepatutnya menuntut standard yang lebih tinggi, lebih daripada sekadar memenuhi kehendak undang-undang yang minimum.

Daripada Suara kepada Pengaruh Pemegang Saham

Mesyuarat di Talam Transform dan Tan Chong Motor Holdings baru-baru ini bukan sekadar berkisar tentang resolusi yang dibentangkan kepada pemegang saham. Sebaliknya, ia telah mendedahkan beberapa persoalan yang masih belum terjawab mengenai pelaksanaan praktikal Seksyen 195 itu sendiri. Ia memperlihatkan bahawa walaupun rangka kerja undang-undang berusaha mengimbangi hak penyertaan pemegang saham dengan kuasa lembaga pengarah, pelaksanaannya dalam amalan tidak semestinya menghasilkan keputusan seperti yang diharapkan oleh para pemegang saham.

Mungkin sudah tiba masanya untuk diadakan perbincangan yang lebih menyeluruh. Adakah para pengarah dikehendaki menyatakan secara jelas sama ada cadangan yang dikemukakan oleh pemegang saham telah dibuat demi kepentingan terbaik syarikat dan bukannya sekadar berdiam diri? Adakah Bursa Malaysia atau Suruhanjaya Sekuriti Malaysia perlu mengeluarkan panduan mengenai pelaksanaan Seksyen 195 secara praktikal, khususnya apabila cadangan yang dikemukakan melibatkan isu tadbir urus dan kebertanggungjawaban lembaga pengarah? Adakah lembaga pengarah perlu memberikan penjelasan selepas mesyuarat sekiranya mereka mengambil keputusan untuk menolak atau tidak melaksanakan cadangan pemegang saham? Adakah pemegang saham pengawal perlu memilih secara sukarela untuk berkecuali daripada mengundi cadangan tadbir urus yang tidak mengikat supaya pandangan pemegang saham minoriti dapat diukur dengan lebih tepat?

Kesemua persoalan ini mungkin tidak mempunyai jawapan yang mudah dan artikel ini juga bukan bertujuan untuk menyatakan bahawa rangka kerja yang sedia ada mempunyai kelemahan dari sudut undang-undang. Namun, melihat dari perspektif memperjuangkan hak pemegang saham minoriti, persoalan-persoalan ini sememangnya wajar diketengahkan. Seksyen 195 diperkenalkan ke dalam Akta Syarikat bukan sekadar memberi ruang kepada pemegang saham untuk bersuara, tetapi bagi memperkukuh penyertaan mereka dalam tadbir urus syarikat.

Walau apa pun, terdapat perbezaan yang ketara antara mempunyai hak untuk bersuara dengan mempunyai keupayaan untuk mempengaruhi. Selagi pasaran tidak bersedia menangani persoalan dan cabaran praktikal yang didedahkan melalui mesyuarat-mesyuarat ini, Seksyen 195 berisiko dikenang bukan sebagai peruntukan yang memperkasa pemegang saham, tetapi sekadar peruntukan yang memberikan hak kepada mereka untuk mengemukakan cadangan yang sejak awal lagi tidak benar-benar dimaksudkan untuk membawa sebarang kesan.

[TAMAT]

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS
IN-PERSON SESSION

FRAUD, SCANDALS & GOVERNANCE RED FLAGS

DETECT, ESCALATE AND PREVENT

12 AUGUST 2026
WEDNESDAY

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

9.00 AM - 5.00 PM

Scan the QR Code for more details

mswg.org.my

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS
IN-PERSON SESSION

FINANCIAL CRIME OUTLOOK 2026

Understanding the Environment, Governance Expectations, and Strategic Response

13 AUGUST 2026
THURSDAY

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

9.00 AM - 5.00 PM

Scan the QR Code for more details

mswg.org.my

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

8 CPD HOURS
IN-PERSON SESSION

AML/CFT GOVERNANCE AND BOARD OVERSIGHT

Understanding Risk, Regulatory Expectations, and Leadership Accountability

18 AUGUST 2026
TUESDAY

AICB CENTRE OF EXCELLENCE,
KUALA LUMPUR

9.00 AM - 5.00 PM

Scan the QR Code for more details

mswg.org.my

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

16 CPD HOURS
IN-PERSON SESSION

ENTERPRISE RISK MANAGEMENT (ERM)

Building Organisational Resilience through Structured Risk Oversight

19 & 20 AUGUST 2026
WEDNESDAY & THURSDAY

THE MAJESTIC HOTEL,
KUALA LUMPUR

9.00 AM - 5.00 PM

Scan the QR Code for more details

mswg.org.my

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

4 CPD HOURS
WEBINAR SESSION

GOVERNANCE THAT EARNS TRUST

WORKING WITH MCCG

27 AUGUST 2026
THURSDAY

MICROSOFT TEAMS

9.00 AM - 1.00 PM

Scan the QR Code for more details

mswg.org.my

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

Register Now

NATIONAL CLIMATE GOVERNANCE SUMMIT 2026

Resilience in a Hothouse World

3 - 7 August 2026 | Sasana Kijang, Kuala Lumpur | Hybrid

In partnership with:

MSWG
MINORITY SHAREHOLDERS WATCH GROUP

NCGS 2026 is Climate Governance Malaysia's flagship annual event, uniting cross-sector leaders to advance climate governance and accelerate climate action.

Join us at **RM 1000** by activating the **NCGS Impact Pledge** during registration and turning Summit insights into action.

cgmalaysia.com

PENDEDAHAN KEPENTINGAN

Berkenaan syarikat-syarikat yang dinyatakan, MSWG memiliki jumlah saham minimum dalam semua syarikat yang diliputi dalam buletin ini.

PENOLAKAN TUNTUTAN

Buletin ini dan isi kandungannya berserta semua hak-hak berkaitan dengannya termasuk hak cipta dimiliki oleh Badan Pengawas Pemegang Saham Minoriti Berhad, juga dikenali sebagai Minority Shareholders Watch Group (MSWG).

Isi kandungan dan pendapat yang dinyatakan di dalam buletin ini adalah berdasarkan maklumat yang diperolehi daripada domain awam dan bertujuan untuk memberikan maklumat umum kepada pengguna dan adalah untuk rujukan sahaja. Usaha terbaik telah dilakukan untuk memastikan maklumat yang terkandung di dalam buletin ini adalah tepat dan terkini pada tarikh penerbitan. Walau bagaimanapun, MSWG tidak membuat sebarang waranti nyata atau tersirat atas ketepatan atau kelengkapan maklumat dan pendapat yang terkandung di dalam buletin ini. Tiada maklumat di dalam buletin ini yang bertujuan atau patut dianggap sebagai syor untuk membeli atau menjual atau jemputan untuk melanggan sekuriti tertentu, pelaburan yang berkaitan atau mana-mana instrumen kewangan.

MSWG perlu diberikan perakuan bagi mana-mana bahagian buletin ini yang diterbitkan semula.

MSWG tidak akan bertanggungjawab atau menanggung sebarang liabiliti atas kebergantungan kepada sebarang maklumat atau komen yang terkandung di dalam buletin ini atau jika ia diterbitkan semula oleh pihak ketiga. Semua pembaca atau pelabur dinasihatkan supaya mendapatkan nasihat perundangan atau nasihat profesional yang lain sebelum mengambil sebarang tindakan berdasarkan buletin ini.